



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO
Magistrado

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, once de enero de dos mil veintitrés

Proceso: Hipotecario
Demandante: SCOTIABANK S.A.
Demandado: MIRIAM ESTELA SERNA ORREGO
Asunto: Recurso de queja
Radicado: 0500131 03 010 2019 00521 01
Decisión: Estima bien denegado el recurso
Auto Nro: 001

Procede la Sala a resolver en torno del recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, en subsidio del recurso de reposición formulado frente al auto calendado el 10 de noviembre de 2022 proferido por el Juzgado Segundo Civil de Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, por medio del cual se negó el recurso de apelación interpuesto frente al auto que no accede a la suspensión de la diligencia de remate por encontrarse vencidos los avalúos presentados por la parte demandante para la almoneda.

ANTECEDENTES

El Banco Scotiabank S.A. promovió por intermedio de apoderado judicial demanda hipotecaria en contra de los señores Miriam Estela Serna Orrego y Pedro Emilio Hoyos Sánchez la que fuera tramitada inicialmente por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Medellín en donde se dictó sentencia ordenando seguir adelante la ejecución el 29 de septiembre de 2021; ordenando de manera posterior el envío del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Medellín.

Una vez cumplidos los requisitos establecidos en la norma el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencia fijó fecha para diligencia de remate para el 10 de noviembre, dentro de la cual el apoderado de la parte demandada presentó escrito solicitando la suspensión de la diligencia de remate por no existir avalúo actualizado del bien objeto de la almoneda. El Juez en dicha diligencia le negó la solicitud, decisión que fue recurrido en reposición y en subsidio el de apelación, negando ambos.

EL AUTO RECURRIDO EN QUEJA

En la misma diligencia, el Juzgado de primera instancia negó la concesión del recurso de apelación formulado por la parte demandante, considerando que el mismo no era susceptible de alzada.

Por tal motivo, la parte demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio el recurso de queja.

En auto del 2 de diciembre último, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencia de Medellín, decidió no reponer el auto citado y ordenó el envío del expediente digital para surtir el recurso de queja que había sido interpuesto en subsidio.

LA QUEJA

Como fundamento del medio de impugnación interpuesto subsidiariamente, el apoderado del demandante considera que no se le están protegiendo los derechos de los deudores ya que se va a permitir el remate de unos inmuebles con menor valor, cuando existen norma que dejaron sin valor el avalúo catastral por efectos

tributarios y existía una defraudación a los derechos de los deudores, además que no existe un avalúo actualizado.

Por lo anterior solicitó se revoque la providencia del 10 de noviembre de 2022 y en su lugar se sirva conceder el recurso de apelación formulado en contra de éste.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El artículo 352 del Código General del Proceso establece que el recurso de queja procede *"Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación (...) para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación"*

En el presente caso, se trata entonces de establecer si el auto por medio del cual no se suspense rechazó la demanda por falta de competencia es susceptible del recurso de apelación, o si, por el contrario, tal determinación no tiene acceso a la segunda instancia.

Así, es de conocimiento que las providencias judiciales devienen apelables, únicamente en los eventos previstos en la ley, dado el sistema taxativo adoptado por el legislador. Por tal razón, frente a una determinada decisión, corresponde efectuar un exhaustivo recorrido por la ley procedimental a efecto de determinar si concurre norma alguna que lo consagre, pues de no hacerse débase concluirse necesariamente que no es susceptible del mismo.

En este sentido, el artículo 321 del Código General del Proceso, consagra aquellas providencias apelables. No obstante, existe normas especiales que contemplan dicho medio de impugnación,

pero si determinada regla no lo contempla, debe concluirse de manera categórica la improcedencia de la alzada.

Lo primero que se impone precisar, es que la queja que ahora ocupa la atención de la Sala se formuló contra el proveído del 10 de noviembre de 2022, por el cual se negó el de apelación que no accedió a la suspensión de la diligencia de remate por no existir avalúo actualizado.

Gravita el reproche del quejoso, en que, se le violan garantías fundamentales con dicha decisión, no obstante por la taxatividad que reviste el recurso de apelación no se advierte que con dicha decisión se le puedan afectar sus derechos, pues incluso conforme al Art. 444 del C. General del P. esa parte lo pudo aportar en su debida oportunidad el mismo, sin que lo hubiese realizado.

Con fundamento en las consideraciones realizadas, y sin que se hagan necesarias otras adicionales, se estimará bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

RESUELVE

PRIMERO: ESTIMAR bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: No hay lugar a condena en costas en esta instancia.



TERCERO. ORDENAR devolver el expediente digital al juzgado de origen, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado